



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1207/C6/1125

Data: 08.05.2024

Prin contestația nr. 370/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21537/08.04.2024, formulată de către societatea

împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI A JUDEȚULUI SUCEAVA, cu sediul în municipiul Suceava, str. George Enescu nr. 6, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de paza*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), conform anunț publicitar nr. ADV1410331/03.04.2023 și potrivit invitației de participare cu nr. 74211/14.02.2024 publicată pe site-ul acesteia, s-au solicitat: anularea Comunicării nr. 103078 din 01.04.2024 și a Raportului procedurii nr. 103073/ 01.04.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente; reanalizarea și reevaluarea ofertelor

prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale; continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 370/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21537/08.04.2024, formulată de către societatea în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Autoarea consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ofertanții

nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 al. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii, petenta apreciază că autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie ofertele prezentate sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertelor prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a constatat ca nu sunt necesare și a solicitat clarificări cu privire la Modul de fundamentare a prețului - care nu asigură nici minimul costurilor salariale.

Raportat la valoarea salariului minim brut garantat la data inițierii procedurii de achiziție, respectiv 3300 lei lună, fără a include alte sporuri sau adaosuri, pentru un program normal de lucru de 165,33 ore pe lună, rezultând un preț al manoperei de 19,96 lei/oră (fără alte sporuri sau adaosuri legale).

La valori nule ale profitului și cheltuielilor indirecte, cu respectarea prevederilor incidente legislației muncii privind CAM, spor weekend, fond de handicap, spor de noapte, spor sărbători legale, rezultă un preț al manoperei de 25,17 lei/oră, tarif care este egal cu minimul costurilor salariale. Conform cerinței caietului de sarcini, calculul financiar s-a efectuat pentru perioada 8 luni, rezultând o cantitate de 13104 ore și o valoare a contractului de 25,17 lei/oră x 13104 ore = 329827,68 lei, sumă care acoperă doar minimul costurilor salariale, afirmă autoarea.

În aceste condiții, prețurile ofertate de cei 4 ofertanți susmenționați nu acoperă nici minimul costurilor salariale rezultat din aplicarea legislației muncii, respectiv:

- 17,58 lei/ oră agent -
- 18,35 lei/ oră agent -
- 19,95 lei/ oră agent -
- 20,45 lei/ oră agent -

Raportat la cerințele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii 101/2016, H.G. 395/ 2016, Codului muncii și Codului fiscal, contestatoarea distinge următoarele neconformități:

Un prim aspect îl reprezintă respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului celor 3 ofertanți susmenționați, valoarea costului rezultat pentru manoperă ora/ agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016, existând posibilitatea ca toți cei 4 ofertanți să fi depus în cadrul documentației Convenții ANOFM (cu anexa) și Dispoziție ANOFM.

Astfel, autoarea consideră de maximă importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.

Contestatoarea consideră că există "*elemente ale unei suspiciuni rezonabile*", că ofertanții susmenționați și-au fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002 și apreciază că un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente. Autoarea consideră că prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă includere în documentație a convențiilor, anexei și dispoziției ANOFM și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Suspiciunea rezonabilă mai sus precizată este susținută și de faptul că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în raza municipiului Suceava/orașul Gura Humorului, societățile ofertante având sediul social în județele Gorj, Ialomița, Vaslui și Galați, iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul.

Întrucât la formularea prezentei contestații autoarea susține că nu a avut acces la dosarul de achiziție, consideră plauzibilă suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul Suceava ori orașul Gura Humorului, fiind incluși în derularea unor contracte încheiate anterior.

În contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale, una în sarcina ofertantului,

... Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil" și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/ costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, și rezultă din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

În acest sens, autoarea invocă jurisprudența instanțelor, cât și a C.N.S.C., respectiv: Decizia CNSC 3024/C1/3626, 3731/ 16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/ 15.01.2018 în dosarul 9283/ 2/2017 și Decizia nr. 1294/ 04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara.

În consecință, contestatoarea solicită să se analizeze temeinicia susținerilor sale referitoare la conduita autorității contractante în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM Suceava;

c) clarificării de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului anexa nr. 4 reglementată de HG nr. 174/2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul Suceava în vederea executării contractului (transport/cazare/indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul Suceava ori orașul Gura Humorului.

Concluzionând, consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul Suceava și orașul Gura Humorului cu personalul indicat, inclusiv cel

beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/ cazarea/ indemnizația de delegare ori subcontractarea unor servicii cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul oferit.

În ce privește asigurarea INTERVENȚIEI RAPIDE, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertanții nu au prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, acceptând și calificând cu ușurință ofertele depuse de

ca și admisibile.

Referindu-se la prevederile Caietului de sarcini, afirmă că, pentru îndeplinirea CAPACITĂȚII TEHNICE ȘI/ SAU PROFESIONAL, trebuie să se asigure "unități mobile de intervenție".

În acest context, autoarea invocă art. 93 din HG nr. 301/2019 modificată prin Hotărârea 1002/ 2015, ce reprezintă norma de reglementare legală în avizarea funcționării dispeceratelor societăților de profil, singurele prevederi de reglementare a situației mai sus prezentate fiind:

"să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată:"

"Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare să facă dovada existenței lor,"

Autoarea menționează și că ulterior, după verificarea condițiilor de legalitate, Inspectoratul General al Poliției Române, prin Direcția de Ordine Publică, avizează favorabil Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului societăților de pază, cât și Anexa nr. 1b), evidența națională a dispeceratelor avizate fiind administrată tot de către IGPR, prin Direcția de Ordine Publică.

Contestatoarea precizează că conform Registrului Național al IGPR - Direcția de Ordine publică denumit generic "*EvidentaAvizeDispecerate-03apr2024.pdf*",

nu au avizate Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului pentru județul Suceava, astfel nefiind îndeplinite condițiile de conformitate și admisibilitate pentru ofertele prezentate în această procedură.

Invocând prevederile Legii nr. 333/ 2003, art.33 alin. (1), (2) și (4) și HG nr. 301/2012 art. 92 și art. 93, precum și din precizările publicate de site-ul www.politiaromana.ro/ro/modele-documente - anexa 25 - ROF Dispecerat, contestatoarea relevă că societățile licențiate de IGPR care nu

Anexei 1B aprobată, nu pot efectua activități de intervenție pe raza localității respective, situație în care se află cele 4 societăți susamintite pentru municipiul Suceava și orașul Gura Humorului, locurile de derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 21938/1125/C6/10.04.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.503,68 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22247/10.04.2024, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 105608/10.04.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă.

Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă evidențiază faptul că propunerile financiare depuse de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică nu intră sub incidența art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, valoarea ofertată pentru serviciile de pază fiind peste 80 % din valoarea totală estimată

, susținerile contestatoarei fiind pure speculații , netîind fundamentate pe baza unor prevederi legale.

Așa cum se poate observa din analiza ofertelor, în cadrul propunerilor financiare depuse la ofertă, operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică au detaliat elementele constitutive ale propunerii financiare, justificând calculul propunerii financiare, explicând modul de formare a prețului pentru prestarea serviciilor de pază, cu respectarea prevederilor legale cuprinse de Codul muncii și actele normative privitoare la salarizarea personalului angajat, incluzând în calculul realizat atât cheltuielile directe, cheltuielile indirecte cât și cota de profit a operatorului economic.

Legat de presupunerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertanții ar beneficia de subvenție de la AJFOM, în baza convențiilor încheiate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că legislația în vigoare nu împiedică operatorii economici să beneficieze de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu poată utiliza aceste fonduri în fundamentarea propunerii financiare depusă în cadrul ofertei de participare la procedurile de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră deplasată și total neavenită opinia contestatoarei prin care eventualii *agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul*, ca și cum accesul la un loc de muncă poate fi restricționat, având acest drept doar persoanele care au domiciliul în localitatea în care se află obiectivul, restul persoanelor neavând dreptul la muncă, mai ales că operatorul economic desemnat câștigător a asigurat resursele necesare prestării, în condiții de legalitate, a serviciilor contractate.

Rezumându-se strict la operatorul economic declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, societatea clasată pe locul I în cadrul procedurii de achiziție publică, acesta a depus în cadrul ofertei propunerea financiară având valoarea de 230,368.32 lei fără TVA, respectiv 17,58 lei/ora/agent, fără TVA, ceea ce reprezintă 83,71 % din valoarea totală estimată fără TVA.

Societatea atașează propunerii financiare justificarea elementelor de preț, plecând de la salariul minim brut pe economie în plata/ora, respectiv 19,96 lei, incluzând sporul de muncă prestată pe timp de noapte, sporul pentru zilele de sărbători legale și repausul săptămânal, concediul de odihnă, contribuțiile datorate, cheltuielile directe și indirecte și cota de profit al societății, fără a beneficia de prevederile Legii nr. 76/2002.

În cadrul justificării elementelor de preț, din costul total contract reduce facilitățile acordate către clienți, astfel că valoarea totală a serviciilor de pază oferite este de 230,368,32 lei și depune Balanța de verificare pentru perioada 01.12.2023 -31.12.2023 cu valoarea profitului societății.

În ce privește suspiciunea contestatoarei asupra tuturor celorlalte oferte depuse, ca fiind neconforme și inadmisibile pentru neîndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale prevăzute prin Caietul de sarcini, de a asigura mașini de intervenție și deservire, considerând că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește condiția privind „Capacitatea de a asigura intervenția rapidă cu un echipaj specializat la solicitarea beneficiarului sau agentului din post, pentru rezolvarea unor situații de urgență conform prevederilor legale” și de asemenea că nu deține baza materială necesară, respectiv mașini de intervenție și agenți de intervenție, autoritatea contractantă afirmă că niciunul dintre operatorii economici care formează asocierea nu deține dispecerat și mașini de intervenție în județul Suceava.

Din analizarea ofertelor depuse, operatorii economici au depus documente și/sau declarații privind îndeplinirea condițiilor de acceptare a condițiilor contractuale în cazul în care vor fi declarați câștigători.

În ce privește îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, prevăzută prin Caietul de sarcini, de a asigura mașini de intervenție și deservire, oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința din caietul de sarcini, reclamată de contestatoare prin încheierea unui acord de subcontractare cu societatea care este avizată de către IGPR - Direcția de Ordine Publică de a desfășura activități de monitorizare și intervenție rapidă, inclusiv pe raza județului Suceava.

De asemenea, ca urmare a adresei noastre nr. 101135/25.03.2024, prin adresa nr. 115/27.03.2024 a clarificat aspectele privind asigurare mijloacelor de intervenție și deservire, arată autoritatea contractantă.

Concluzionând, în baza celor expuse, a ofertelor și a răspunsului la clarificări depus de către autoritatea contractantă

apreciată totodată de către autoritatea contractantă ca urmărind tergiversarea atribuirii contractului de achiziție publică.

În drept, prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și HG nr 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22911/15.04.2024, a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210143140/1 din 12.04.2024, în valoare de 5.503,68 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Suceava.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI A JUDEȚULUI SUCEAVA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de paza”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), conform anunț publicitar nr. ADV1410331/03.04.2023 și potrivit invitației de participare cu nr. 74211/14.02.2024 publicată pe site-ul acesteia.

Potrivit invitației de atribuire, valoarea estimată a achiziției este de 275.184,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 103073/01.04.2024, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Locul I – cu ofertă în valoare de 230.368,32 lei, fără TVA, cu tariful orar de 17.58 lei/oră;

Locul II - cu ofertă în valoare de 240.458,40 lei, fără TVA, cu tariful orar de 18, 35 lei/oră;

Locul III - cu ofertă în valoare de 261.424,80 lei, fără TVA, cu tariful orar de 19,95 lei/oră;

Locul IV - cu ofertă în valoare de 261.948,96 lei, fără TVA, cu tariful orar de 19,99 lei/oră;

Locul V - cu ofertă în valoare de 269.623,20 lei, fără TVA, cu tariful orar de 20,45 lei/oră.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 103078 din 01.04.2024, societatea a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la

procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al patrulea, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către:

în opinia acesteia, prețurile pe care le-au oferit societățile enumerate „nu acoperă nici minimul costurilor salariale

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra ofertei depusă de către societatea clasată pe locul 5, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 103073/01.04.2024, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta în discuție este clasată pe locul 5, deci după oferta societății clasată pe locul 4.

Or, prin promovarea contestației sale, societatea , a cărei ofertă a ocupat locul 4, ar fi trebuit să urmărească doar înlăturarea ofertelor clasate înaintea sa, deci cele depuse de către societățile:

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se impune, în acest moment, analizarea ofertei întrucât, chiar dacă aceasta ar fi descalificată, nu s-ar produce efecte în beneficiul contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată, în acest caz, că interesul contestatoarei în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea contractantă, a admisibilității ofertei nu poate fi reținut, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta se situează după oferta sa.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la analiza pe fond a criticilor referitoare la ofertele clasate pe locurile 1-3, respectiv:

103073/01.04.2024, în conținutul căruia, pentru cei trei ofertanți, dar și pentru contestatoare, sunt menționate următoarele propuneri financiare, precum și tarifele orare aferente:

- 230.368,32 lei, fără TVA - 17,58 lei/oră;
- 240.458,40 lei, fără TVA - 18,35 lei/oră;
- 261.424,80 lei fără TVA - 19,95 lei/oră;

oră;

- 261.948,96 lei, fără TVA - 19,99 lei/oră.

Întrucât valoarea estimată este de 275.184,00 lei, fără TVA, Consiliul constată că valoarea procentuală a respectivele oferte reprezintă:

- 83,71 %
- 87,38 %
- 95% -
- 95,19% -

Potrivit susținerii contestatoarei, raportat la valoarea salariului minim brut garantat la data inițierii procedurii de achiziției, respectiv 3300 lei pe lună, fără a fi incluse alte sporuri sau adaosuri, pentru un program de lucru de 165,33 ore pe lună, „rezultă un preț al manoperei de 19,96 lei/oră (fără alte sporuri sau adaosuri legale)”, astfel că, în opinia sa, prețurile ofertate de aceste societăți „nu acoperă nici minimul costurilor salariale rezultat din aplicarea legislației muncii”.

Art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevede că: „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”

Consiliul constată că tarifele orare ale societăților comerciale, clasate pe primele trei locuri, sunt sub limita minimă impusă de norma legală citată anterior.

Față de cele expuse, este adevărat că propunerile financiare ale societăților criticate se situează, așa cum susține autoritatea, sub pragul de 80% stabilit de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, astfel că autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica prevederile art. 210 alin. (1) din lege, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din hotărâre, potrivit cărora: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, respectiv: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din

Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, însă, în acest caz, nu pe acest aspect autoritatea are obligația de a solicita lămuri, ci raportat la legislația muncii aferentă acestui tip de servicii, care implică activitatea de noapte, sărbători legale etc.

Solicitarea de clarificări având la baza dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Prin urmare, necesitatea ca autoritatea să solicite ofertanților în discuție modul de formare/detalieră a tarifului orar, astfel încât să demonstreze sustenabilitatea lui, este determinată de următoarele norme legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. h): *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, (...);*

- art. 133 alin. (1): *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;*

- art. 136 alin. (1): *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, (...) comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.*

Pe de altă parte, Consiliul reține că între tariful minim stabilit de norma legală citată anterior (19,96 lei/oră) și cel propus de către societatea contestatoare (19,99 lei/oră) există o diferență de 0,03 lei. În aceste condiții, autoritatea contractantă va solicita și contestatoarei justificarea tarifului ofertat.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind verificarea, de către Consiliu, a convențiilor și a altor aspecte legate de conținutul propunerilor financiare, Consiliul nu a va reține la acest moment, deoarece, atributul acestor aspecte este al comisiei de evaluare, aceasta din urmă fiind obligată în a preciza, în procesul-verbal, aferent cele constatate.

rapide, în opinia sa, „autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertanții nu au prezentat date ori documentații incomplete”, pe acest aspect.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 101135/25.03.2024, a solicitat societății

clasată pe locul întâi, următoarele: „Prin propunerea tehnică depusă (...) faceți dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini privind «unitățile mobile de intervenție» doar pentru municipiul Suceava, prin Acordul de subcontractare cu Vă rugăm să
ne clarificați cum veți îndeplini această cerință din caietul de sarcini pentru orașul Gura Humorului, unde vor fi 2 posturi de pază”.

Răspunsul societății a fost transmis cu adresa nr. 115/27.03.2024, înregistrat la sediul autorității cu nr. 102017/27.03.2024, astfel: „(...) subscrisa a pus la dispoziția autorității contractante echipaje mobile de intervenție rapidă prin subcontractantul propus,

conform anexei 1A și 1B, în ceea ce privește obiectivele/posturile aflate în Mun. Gura Humorului. Menționez că subcontractantul propus dispune de un număr de 6 rezerve avizate de către IPJ conform anexei 1B, rezerve care pot fi repartizate către obiectivele în cauză. Menționez că repartizarea/mobilizarea acestora poate fi făcută imediat ce subscrisa va fi declarată castigatorie, făcând demersurile necesare privind modificarea anexei 1B în acest sens. Documentele ce sunt prezentate în cadrul prezentei adrese și în cuprinsul adreselor anterioare și a anexelor acestora tin de organizarea internă a societății și sunt strict confidențiale, acestea prezentând rapoarte și cu alte societari sau instituții.”

Din verificarea Anexei 1b) (nr. 905/17.11.2023 – filele 196-198) a societății declarată de către societatea ca fiind subcontractant, conform Acordului de subcontractare – fila 210, Consiliul constată că este menționată și localitatea Suceava cu un echipaj și numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție, precum și un număr de șase autovehicule de rezervă; la dosarul cauzei existând și adresa nr. 268.339/S3/P.S. din 27.02.2024, emisă de către Ministerul Afacerilor Interne- Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, aferentă și anexei 1B.

Față de cele expuse, raportat la solicitarea autorității, Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul dat de către societatea

astfel că va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect, referitoare la oferta clasată pe primul loc.

În ceea ce privește critica societății pe același aspect. asupra ofertelor clasate pe locurile 2 și 3. depusă de către societățile Consiliul le o respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în ceea ce privește această observație legată de intervenția rapidă, referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, aparținând societății nu a fost dovedită, fiind reținută ca neîntemeiată, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei pe acest aspect, (ocupantă a locului 4) în ceea ce privește critica asupra ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiată, rezultatul analizei, pe acest aspect, rămâne neschimbat, societatea prezentând un răspuns concludent. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, pe aspectul menționat anterior, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI A JUDEȚULUI SUCEAVA și va anula raportul procedurii nr. 103073/01.04.2024, doar în partea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale societăților

inclusiv a societății precum și actele subsecvente raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor financiare ale societăților

inclusiv a societății contestatoare prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus, conform celor precizate în motivare.

Va respinge ca nefondată critica asupra ofertei clasate pe locul întâi, aparținând societății referitoare la „*unitățile mobile de intervenție*” și ca lipsită de interes aceeași critică asupra ofertelor clasate pe locurile 2 și 3. depuse de către societățile

Va respinge ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta societății clasată pe locul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Admite, în parte, contestația formulată de societatea

în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALA DE ASISTENȚA SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI A JUDEȚULUI SUCEAVA, cu sediul în municipiul Suceava, str. George Enescu nr. 6, județul Suceava și anulează raportul procedurii nr. 103073/01.04.2024, doar în partea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale societăților

inclusiv a societății contestatoare precum și actele subsecvente raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor financiare ale societăților

inclusiv a societății contestatoare prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește justificarea tarifului orar propus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica asupra ofertei clasate pe locul întâi, aparținând societății referitoare la „unitățile mobile de intervenție” și ca lipsită de interes aceeași critică asupra ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, depuse de către societățile

Respinge ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta societății

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Presedinte,
Silviu-Cristian
POPA



Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

Membru,
Sanda
IOANITESCU

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini