

Nr. 370 din 8 aprilie 2024
Suceava

C ă t r e,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stravopoleos, nr. 6, sector 3, București,
e-mail: office@cnscl.ro

Spre știință:

CONSILIUL JUDEȚEAN SUCEAVA
DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA
COPIIULUI SUCEAVA
B-dul. George Enescu nr. 16, Suceava
e-mail: achizitii@dpcsv.ro

Subscrisa,

oferant declarat necâștigător în cadrul procedurii de achiziție ADV 1410331/04.03.2024, având în vedere Comunicarea nr. 103078 din 01.04.2024 și în temeiul art. 8 (1) din Legea 101/2016 formulăm, în termenul legal, următoarea:

CONTESTAȚIE

Față de Comunicarea nr. 103078 din 01.04.2024 și de Raportul procedurii nr. 103073/01.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, prin care, în baza motivelor indicate și documentației/probatoriului atașate, solicităm:

- anularea Comunicarea nr. 103078 din 01.04.2024 și, implicit, a Raportului procedurii nr. 103073/01.04.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- Obligarea D.G.A.S.P.C. SUCEAVA, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

Reanalizarea și reevaluarea ofertelor

prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

I.1. Doar din analiza informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. 103073/01.04.2024, fără dosarul de achiziție, considerăm că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către cei 4 ofertanți mai susmenționați nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității

contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 al. 6 și art. 137 alin. 3 lit. c și g din H.G. 395/ 2016.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii, Autoritatea contractantă – prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie ofertele prezentate sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertelor prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a constatat ca nu sunt necesare și a solicitat clarificări cu privire la Modul de fundamentare a prețului – care nu asigură nici minimul costurilor salariale.

Raportat la valoarea salariului minim brut garantat la data inițierii procedurii de achiziție, respectiv 3300 lei lună, fără a include alte sporuri sau adaosuri, pentru un program normal de lucru de 165,33 ore pe lună, rezultând un preț al manoperei de **19,96 lei/ oră** (fără alte sporuri sau adaosuri legale).

La valori nule ale profitului și cheltuielilor indirecte, cu respectarea prevederilor incidente legislației muncii privind CAM, spor weekend, fond de handicap, spor de noapte, spor sărbători legale, rezultă un preț al manoperei de **25,17 lei/oră, tarif care este egal cu minimul costurilor salariale. Conform cerinței caietului de sarcini, calculul financiar s-a efectuat pentru perioada 8 luni, rezultând o cantitate de 13104 ore și o valoare a contractului de 25,17 lei/ oră x 13104 ore = 329827,68 lei, sumă care acoperă DOAR MINIMUL COSTURILOR SALARIALE.**

Or, prețurile oferite de

nu acoperă nici minimul costurilor salariale rezultat din aplicarea legislației muncii, respectiv:

- 17,58 lei/ oră agent -
- 18,35 lei/ oră agent -
- 19,95 lei/ oră agent -
- 20,45 lei/ oră agent -

Raportat la cerințele precizate de Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii 101/ 2016, H.G. 395/ 2016, Codului Muncii și Codului Fiscal, se evidențiază următoarele neconformități:

Apreciem că, în respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului celor 3 ofertanți susmenționați, valoarea costului rezultat pentru manoperă ora/ agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. art. 137 alin. 3 lit. c și g din H.G. 395/ 2016, existând posibilitatea ca toți cei 4 ofertanți să fi depus în cadrul documentației Convenției ANOFM (cu anexa) și Dispoziție ANOFM.

Fără a induce în raționament o limitare a dreptului oricărui ofertant de a uza de prevederile Legii 76/ 2002 – actualizată, considerăm de maximă importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.

Considerăm că există *"elemente ale unei suspiciuni rezonabile"* că ofertanții

și-au fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002 și apreciem că un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente. Prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă includere în documentație a convențiilor, anexei și dispoziției ANOFM și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Suspiciunea rezonabilă mai sus precizată este susținută și de faptul că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în raza municipiului Suceava/ orașul Gura Humorului, societățile ofertante au sediul social în județele

iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul. Întrucât pentru formularea prezentei contestații nu am avut acces la dosarul de achiziție, considerăm plauzibilă suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, **domiciliați în altă localitate decât municipiul**

Suceava ori orașul Gura Humorului ori ce sunt/ au fost incluși în derularea unor contracte încheiate anterior.

În contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/ 2002, nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale, una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor 44 din Codul muncii, potrivit cărora "(2) *Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil*" și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/ costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, rezultă din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliare în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

Subliniem și faptul că atât instanțele judecătorești, cât și **Consiliul** au statuat, în practică, **obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în contractul aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv:**

- a) **Decizia CNSC 3024/C1/3626, 3731/ 16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/ 15.01.2018 în dosarul 9283/ 2/2017):** "...angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii 76/ 2002, trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat." (decizie definitivă);
- b) **Decizia definitivă nr. 1294/ 04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara** "Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o **verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/ 2002fiind acceptată a diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față.**"

Așadar, atât **Consiliul, cât și instanțele de judecată**, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului au

subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, **obligația verificărilor/ clarificărilor concrete**, a solicitării unor probe concludente și a **coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii**, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Pe cale de consecință, rugăm Consiliul să analizeze și dispună asupra temeiniciei susținerilor în referire conduita autorității contractante în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM Suceava;

c) clarificării de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a CONVENȚIEI înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului(anexa nr.4 reglementată de HG 174/ 2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/ dinspre municipiul Suceava în vederea executării contractului (transport/ cazare/ indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul Suceava ori orașul Gura Humorului.

În concluzie, considerăm că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul Suceava și orașul Gura Humorului cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii.

Totodată, considerăm că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/ cazarea/ indemnizația de delegare ori

subcontractarea unor servicii cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul oferit.

I.2 În ceea ce privește asigurarea INTERVENȚIEI RAPIDE, Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica cu strictețe și efectiv dacă OFERTANȚII nu au prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, acceptând și calificând cu ușurință ofertele

ca și admisibile.

Astfel, dintre obligațiile prevăzute de AC în Caietul de sarcini pentru îndeplinirea CAPACITĂȚII TEHNICE ȘI/ SAU PROFESIONALE este și cea de a asigura "unități mobile de intervenție".

Așa cum rezultă din HG 301/ 2019 art. 93, modificată prin Hotărârea 1002/ 2015, ce reprezintă norma de reglementare legală în avizarea funcționării dispeceratelor societăților de profil, singurele prevederi de reglementare a situației mai sus prezentate sunt:

" să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;"

"Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

Menționăm că ulterior, după verificarea condițiilor de legalitate, Inspectoratul General al Poliției Române, prin Direcția de Ordine Publică, avizează favorabil Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului societăților de pază, cât și Anexa nr. 1b), evidența națională a dispeceratelor avizate fiind administrată tot de către IGPR, prin Direcția de Ordine Publică.

Conform Registrului Național al IGPR – Direcția de Ordine publică denumit generic "EvidentaAvizeDispecerate-03apr2024.pdf",

nu au avizate Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului pentru județul Suceava, astfel nefiind îndeplinite condițiile de conformitate și admisibilitate pentru ofertele prezentate în această procedură.

În conformitate cu prevederile Legii 333/ 2003, art.33 alin. 1, 2 și 4 și HG 301/ 2012 art. 92 și art.93, precum și din precizările publicate de site – ul www.politiaromana.ro/ro/modele-documente - anexa 25 - ROF Dispecerat,

rezultă că societățile licențiate de IGPR care nu au dispecerat autorizat aprobat și mașini de intervenție avizate conform Anexei 1B aprobată, nu pot efectua activități de intervenție pe raza localității respective, situație în care se află

pentru municipiul Suceava și orașul Gura Humorului, locurile de derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Atașăm:

- Comunicarea nr. 103078 din 01.04.2024 și Raportul Procedurii nr. 103073 /01.04.2024;
- EvidentaAvizeDispecerate-03apr2024.pdf.

Cu stimă,

